|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| **ת"פ 23851-06-15 מדינת ישראל נ' זרו** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט בן-ציון גרינברגר** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
|  | **טארק זרו** | **הנאשם** |
|  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [34(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34.a), [43(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/43.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [352](http://www.nevo.co.il/law/70301/352), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [406(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a), [413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c), [ב א'1 לפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. ביום 10.3.16 הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות בעבירות שוד מזוין בחבורה, עבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק"); עבירות בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק; כניסה למקום מגורים, עבירה לפי [סעיף 406(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a) לחוק; כליאת שווא, עבירה לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא לחוק; היזק בזדון, עבירה לפי [סעיף 352](http://www.nevo.co.il/law/70301/352) רישא לחוק; ושימוש ברכב ללא רשות, עבירה לפי [סעיף 413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) סיפא לחוק.
2. כתב האישום מתאר אירוע בו ביצע הנאשם בצוותא חדא עם אחרים שוד מזוין בביתה של אישה כבת 78 כפי שיפורט להלן.
3. על פי החלק הכללי של כתב האישום, עובר ליום 2.4.15 שכר הנאשם יחד עם בן דודו מג'די, רכב מסוג פורד פוקוס (מ.ר. 25-471-76; להלן: "הפורד"), אשר נשאר בחזקתו של מג'די. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, כחודש לפני יום 18.5.15, שכפל הנאשם את מפתח הרכב, וזאת כדי שתהיה לו אפשרות להשתמש בפורד כשיחפוץ בכך.
4. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 19.5.15, קשר הנאשם קשר, יחד עם מוחמד טוויל, מוחמד סוויטי ואחרים שזהותם אינה ידועה במדויק למאשימה (להלן: "האחרים"), לשדוד בית ברחוב ברל לוקר 17 בירושלים, בו מתגוררת ש', בת 78 אשר מסתייעת בהליכון (להלן בהתאמה: "הבית" ו"המתלוננת ש' "), וזאת בעקבות מידע קודם אשר קיבלו הנאשם והאחרים בנוגע לרכוש המצוי בבית. לשם כך, הצטיידו הנאשם והאחרים בכפפות, כיסוי ראש, תיקים, גז פלפל, לום, מברג ואקדח.
5. במסגרת הקשר ולשם קידומו, תואם בין הנאשם והאחרים, כי יגיעו אל הבית בשני כלי רכב – האחד הפורד, והשני איסוזו טנדר (מ.ר. 66-456-17; להלן: "האיסוזו"), אשר בבעלות משפחתו של מוחמד טוויל. במסגרת הקשר, שימש האיסוזו כרכב ליווי ותצפית.
6. ביום 18.5.15, במסגרת קשירת הקשר, הגיעו הנאשם ואחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, לרחוב ברל לוקר כדי לבחון את האזור.
7. ביום 19.5.15 לקח הנאשם את הפורד מחניית ביתו של מג'די, ללא אישורו, וזאת תוך הסתייעות במפתח ששכפל קודם לכן. בשעה 10:15 לערך, הגיעו הנאשם והאחרים אל רחוב ברל לוקר כשסוויטי נוהג בפורד יחד עם כשלושה אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה. הנאשם נסע עם טוויל באיסוזו כשטוויל נוהג.
8. סוויטי והאחרים חנו בתוך רחבת החניה שברחוב והנאשם וטוויל המתינו מחוץ לרחוב כרכב גיבוי ותצפית. אז יצאו מהפורד שלושה מתוך החבורה (להלן: "השלושה") כשהם לבושים בחולצות שנושאות את הלוגו של חברת "בזק" ומצוידים באמצעים המצוינים בחלק הכללי לעיל. באותה העת, שהו בבית המתלוננת ש' והמטפלת שלה נ' (להלן: המתלוננת נ') כשדלת הבית פתוחה. השלושה נכנסו אל הבית כשהם רעולי פנים. אחד מהשלושה פנה אל המתלוננת ואמר לה "גברת תהיי בשקט ואני לא אעשה לך כלום". אז ניגש אחר אל המתלוננת נ', חסם את פיה באמצעות ידו עד שלא הצליחה לנשום, סטר בפניה וחנק את צווארה. עוד אמר לה "לסתום את הפה" והפיל אותה ארצה תוך שמטיח את ראשה ברצפה.
9. בשלב כלשהו, התיז אחד מהשלושה גז מדמיע לעבר עיניה של נ'. אחד נוסף שלף אקדח וכיוון אותו אל פניה של המתלוננת נ' תוך שמורה לה ולמתלוננת לשמור על השקט ואומר לנ', "אני אהרוג אותך, שקט". במקביל, ותוך כדי שהאקדח מוצמד לראשה של המתלוננת נ', חיפשו השניים הנוספים רכוש בבית תוך שצועקים "איפה הכסף?". אחד מהשלושה משך את השרשרת שהייתה על צווארה של המתלוננת ש' ותלש אותה בחוזקה וכן שלף את טבעותיה מאצבעותיה. בבואו לקחת את עגיליה, אמרה לו שלא ייקח אותם מאחר והיו שייכים לאמה, והוא הניח לה.
10. תוך כדי המעשים האמורים, שבר אחד מהשלושה את שני מכשירי הנייד של המתלוננת נ' וזאת כדי שלא תוכל להתקשר אל המשטרה. עוד קרעו השלושה את חיבורי לחצן המצוקה המתוקן בבית, כדי שלא יוכלו השתיים לקרוא לעזרה. בהמשך שברו השלושה את דלת המחסן אשר בבית באמצעות מוט ברזל ומשם לקחו כספת שהייתה במקום. השלושה הכניסו את הרכוש לתוך תיקים ואחד מהשלושה אחז במתלוננת נ' ומשך אותה בכוח אל חדר האמבט תוך שאומר לה להיות בשקט, אחרת יהרגו את המתלוננת ש', ונעל אותה בתוכו.
11. בהמשך לאמור לעיל, עזבו השלושה את הבית עם הכספת שבה היו כ-300,000 ₪ במזומן וכן תכשיטים בשווי של כ-100,000 ₪ (להלן: "הרכוש הגנוב") כשהם מותירים את המתלוננת ש' בבית ואת המתלוננת נ' נעולה בחדר האמבט. כעבור מספר דקות שברה המתלוננת נ' את חלון האמבטיה, יצאה למרפסת השירות והזעיקה עזרה.
12. לאחר הימלטותם מהמקום, העמיסו השלושה את הרכוש הגנוב על רכב הפורד וסוויטי נהג אחרי הנאשם וטוויל, אשר נהגו באיסוזו כרכב "פותח ציר", וזאת עד הגעתם של הנאשם והאחרים למחסום קלנדיה. סמוך לאחר מכן, פרצו הנאשם והאחרים את הכספת וחילקו את השלל ביניהם. בהמשך היום, ניקה הנאשם את החלק הפנימי של הפורד והחזיר את הרכב לחניית ביתו של מג'די.
13. כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים והאחרים, נחבלה המתלוננת ש' בצווארה והמתלוננת נ' נחבלה בראשה וברגלה.

**טיעונים לעונש**

**ראיות לעונש:**

1. רישום פלילי: לבית המשפט הוגש רישומו הפלילי של הנאשם. מעיון בגיליון עולה שלחובת נאשם עבירות שהן מן העניין: הרשעה ראשונה, משנת 2004, בעבירת שוד מזוין, אשר בגינה הוטל על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר שרוצו בעבודות שירות, והרשעה שניה, משנת 2006, בעבירות של שוד מזוין, הונאה בנסיבות מחמירות וגניבת כרטיס חיוב, בגינן הוטל על הנאשם עונש מאסר של 12 חודשים וכן הופעל עונש מאסר מותנה של 24 חודשים שהוטל עליו במסגרת ההרשעה הקודמת. כמו כן, הנאשם הורשע בשנת 2008 בהחזקת מכשיר פריצה והוטל עליו עונש של מאסר מותנה בלבד, ובנובמבר 2015 הוא הורשע (ב[ת"פ 28285-06-14](http://www.nevo.co.il/case/17013069)) בעבירה של קבלת רכב גנוב, בגינה הוטלו על הנאשם 10 חודשי מאסר (עונש אותו הוא מרצה כעת).
2. תצהיר נפגע עבירה: תצהיר נפגע עבירה הוגש לבית המשפט בצירוף מכתב עו"ס לשכת הרווחה עמה מצויה המתלוננת ש' בקשר וכן מסמכים רפואיים. כמו כן, המתלוננת ש' הגיעה להעיד בעניין התצהיר ונחקרה על ידי ב"כ הצדדים. מדברי המתלוננת ש' וכן מהמסמכים שצורפו עולה כי מדובר באישה סיעודית, כיום בת 78, אשר עברה ב-2001 אירוע חריף אשר בעקבותיו נותר פלג גופה העליון משותק, ובשל כך מתגוררת עם עובדת זרה צמודה המטפלת בה. היא נתמכת על ידי גורמי רווחה, ומדווחת על מצב כלכלי קשה המקשה על מימון עלויות המטפלת. בתצהירה ובדבריה סיפרה כי האירוע האלים נשוא כתב האישום - אשר ארע חודש בלבד לאחר מות בנה - גרם לה נזק ממוני רב של כ-400,000 ₪ ובעקבותיו סבלה מחרדות ופחדים, וקושי להירדם בלילות.

**טענות הצדדים:**

1. ב"כ המאשימה עמד על הערכים החברתיים שנפגעו, ביניהם האוטונומיה של הפרט והחדירה לפרטיות של שתי המתלוננות, שלום הציבור ובטחונו, הגנה על רכוש הציבור לצד הפגיעה בקניין הפרטי וכן פגיעה בסדר הציבורי כתוצאה מעבירות הנשק.
2. באשר לנסיבות ביצוע העבירה, נטען כי מדובר במקרה חמור ביותר הן לאור סכום הכסף הגבוה, והן בשל זהות המתלוננות. מדובר בשתי נשים המשתייכות לקבוצות חלשות במיוחד, עובדת זרה ואישה מבוגרת סיעודית, כאשר הנאשם ושותפיו ניצלו את חולשתן כדי לבצע את השוד. בנוסף לדברים אלו ציין ב"כ המאשימה, כי רק במזל הנזק הגופני שנגרם לא היה חמור, אם כי הנזק הפוטנציאלי מתקיפה של אישה מבוגרת במצב סיעודי הינו גבוה לאין שיעור, והמעשים המתוארים בכתב האישום בוצעו חרף מודעות המבצעים לתוצאות האפשריות של תקיפת מי שמצוי במצבה של המתלוננת. בנוסף, ביקש ב"כ המאשימה להתייחס לחלקו של הנאשם באירוע, וציין את התכנון שקדם לביצוע העבירה ולאחריותו של הנאשם בתכנון זה. לדבריו, הנאשם אמנם לא היה בדירה בזמן המעשה עצמו, אך הוא היה מבצע חשוב בתכנית העבריינית ומצוי במעגל הפנימי של המעשים. בעניין זה הדגיש ב"כ המאשימה, כי הוא הורשע מכוח דיני השותפות הרגילים ולא מכוח [סעיף 43(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/43.a) לחוק.
3. אשר למדיניות הענישה הנוהגת, הוגשה פסיקה המתייחסת למקרים דומים של שוד, אליה אתייחס להלן. בהתחשב בפסיקה, בנסיבות האירוע ובשים לב לחלקו היחסי של הנאשם, המאשימה עותרת למתחם של 7 עד 11 שנות מאסר וכן פיצוי משמעותי למתלוננת.

בתוך המתחם, ביקש ב"כ המאשימה לתת משקל משמעותי לעברו הפלילי העשיר של הנאשם. כאמור, מדובר במי שהורשע בעבירות שוד רבות, כאשר חרף האמון שנתן בו בית משפט בעבר, המשיך בדרכו העבריינית וביצע מעשי שוד נוספים. בהתייחס להודאתו של הנאשם במשטרה, ביקש ב"כ המאשימה להסתייג במעט במתן משקל לקולא, שכן נוכח עדותו בבית המשפט נראה כי אין מדובר במי שמכה על חטא. לבסוף, מבקשת המאשימה למקם את העונש בשליש העליון של המתחם ובחלקו התחתון של השליש.

1. מנגד, ב"כ הנאשם ביקש להדגיש את חלקו הזעיר יחסית של הנאשם באירוע. לטענתו, הנאשם אמנם שותף מכוח דיני עונשין כפי שניתן ללמוד מהכרעת הדין, אולם יש להתחשב בעובדה היסודית והחשובה שהנאשם היה מחוץ לזירת האירוע. אמנם, מבחינת ההרשעה מיקום זה אינו משנה, אך מבחינת הענישה וודאי שזוהי אבחנה חשובה ביותר. הנאשם לא תכנן להצמיד אקדח לרקה, לתלוש שרשרת או להתיז גז, אלא לבצע שוד באופן כללי אגב שימוש באלימות. בהתחשב באמור סבור ב"כ הנאשם כי הנאשם דומה יותר למסייע במקרה דנן מאשר למבצע עיקרי.
2. באשר לענישה הנוהגת, ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה במקרים של שוד, אליה אתייחס להלן. בעניין זה טען כי ישנו מנעד רחב של מתחמים וקשה לומר שישנה מדיניות אחידה בעבירה זו.
3. בהמשך לכך, ביקש ב"כ הנאשם להדגיש את עונשו של טוויל, שותפו לעבירה. טוויל, שנהג עם הנאשם ברכב, הורשע במסגרת הסדר טיעון בסיוע לכניסה למקום מגורים ונגזרו עליו 8 חודשי מאסר בפועל. ביחס לסוויטי צוין כי עניינו תלוי ועומד וטרם נגזר דינו. ב"כ הנאשם עמד על עקרון אחדות הענישה וטען כי הוא אינו מבקש לגזור גזירה שווה מעניינו של טוויל, אולם הוא סבור שיש חשיבות לעונש שנגזר על טוויל לקבלת פרספקטיבה מסוימת לגבי מתחם הענישה ההולם, שלדבריו רחוק מאוד מזה שהתביעה טוענת לו. בנוסף, התייחס ב"כ הנאשם לשלושה שותפים אחרים אותם לא הצליחה המשטרה לאתר, וביקש כי הנאשם לא יישא בחטאם של כל חברי הקבוצה משל היה שעיר לעזאזל.

לאור כל אלו סבור ב"כ הנאשם כי מתחם הענישה הראוי הינו בין 20 חודשים ל-60 חודשי מאסר.

1. בתוך מתחם הענישה, ביקש ב"כ הנאשם לשקול את הודאתו במשטרה ושיתוף הפעולה עם גורמי האכיפה. הודגש, כי הנאשם עשה כן מבלי להגיע להסדר כלשהו עם המדינה, ולטענתו, הפללת השותפים דומה למי שהגיע להסדר של עד מדינה, ויש לתת לכך משקל. יהיו שיקוליו של הנאשם אשר יהיו לעשות כן, אין להתעלם מכך שהודאתו ושיתוף הפעולה עם גורמי האכיפה הובילו לפתרון החקירה תוך מסירת שמות המעורבים, וזאת מבלי שקיבל תמורה ותוך שהוא מצוי תחת איום. עוד הדגיש, כי הנאשם מוכן ורוצה לשלם פיצוי למתלוננת ש'. בעניין הפיצוי אמר כי החלק אותו קיבל הנאשם מהסכום שנגנב היה 23,000₪ וסכום זה הולם לדבריו את סכום הפיצוי אשר יש להטיל עליו.
2. כמו כן, ביקש ב"כ הנאשם להדגיש כי אף אם אכן נוהלו הוכחות בתיק זה, מדובר היה בדיון בעל סממנים משפטיים מובהקים, ולטענתו, הפלוגתאות שהתעוררו התבררו תוך כדי דיון ממוקד וענייני. בהתחשב באמור, סבור ב"כ הנאשם שאין מדובר במי שבזבז את זמנו של בית המשפט, ועל כן הוא מבקש שהדבר לא ייזקף לחובתו.
3. באשר לנסיבותיו האישיות מציין ב"כ הנאשם שמדובר בבעל משפחה, אב לשני ילדים, העובד בעבודה מסודרת. הוא ביקש לתת משקל לשיקולי שיקום תוך תשומת לב לכך שאף אם אין מדובר בעבירתו הראשונה, מבין הנאשם ומפנים את חומרת המעשים, כפי שהדברים עולים עוד בחקירותיו במשטרה, וכיום הוא חפץ לעשות תשובה ולהתחיל דרך חדשה. הוא סבור כי מאז שיש לו משפחה וילדים הוא מבין את גודל האחריות ויש לו את הרצון והתמיכה מהסביבה להתחיל בדרך זו.
4. בהתחשב באמור, מבקש ב"כ הנאשם להציב את העונש בתחתית המתחם. לחלופין טוען ב"כ הנאשם, שאם לא יקבל בית המשפט את המתחם אליו עותר, של 20 - 60 חודשי מאסר, הוא סבור כי בנסיבות המקרה ניתן לחרוג לקולא מן המתחם הנהוג, נוכח שיקולי צדק, וזאת בשל נכונות הנאשם להפליל אחרים ללא קבלת כל תמורה, כאשר הודאתו היא אשר הובילה לחשיפת כל האירוע.
5. לבסוף, הנאשם ביקש להשמיע את דברו בפני בית המשפט. בין יתר דבריו אמר הנאשם כי הוא מתנצל בפני המתלוננת ש' על כך שעזר בביצוע השוד בביתה, ואף אמר כי היה רוצה להתנצל בפניה באופן אישי אך לא הייתה לו ההזדמנות לעשות כן בדיון הקודם בו הייתה נוכחת בבית המשפט. בנוסף ביקש הנאשם מבית המשפט להתחשב בו מאחר שהיום הינו בעל משפחה, הוא מבין את האחריות המוטלת על כתפיו ובהתחשב בכך הוא משוכנע כי לא ישוב לדרך העבריינית לאחר שירצה את עונשו. עוד ביקש לומר, כי הוא ניסה לחסוך בזמנו של בית המשפט וכן לסייע לתביעה ככל האפשר.

**דיון והכרעה**

1. בהתאם למצוות המחוקק [בסימן א'1 לפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S) לחוק, יש לקבוע מתחם הולם תוך שקילת הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. הערכים המוגנים שנפגעו הם פגיעה בשלומו ובטחונו של הפרט ושל הציבור לצד הפגיעה ברכוש הפרטי. הפגיעה במקרה דנן היא חמורה במיוחד, שכן מדובר באישה מבוגרת וסעודית המצויה בערוב ימיה, תוך ניצול מצבה הפיזי לשם בצע כסף. תפקידנו כחברה לשמור על כבודם של המבוגרים, לאפשר להם להזדקן בכבוד ולשמור על שלומם כאשר הם אינם מסוגלים לעשות כן בעצמם. מעשים אלו של הנאשם ושותפיו פוגעים פגיעה אנושה בערכים אלו.

לעניין זה יפים דברי כבוד השופט סולברג ב[ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) **מדינת ישראל נ' יוסף דלאל** (3.9.15).

הענישה צריכה להלום את הכיעור המוסרי, את הבריונות הנובעת מבּצע-כסף, ומכוּונת כלפי קשישה דוגמת המנוחה. לא באקראי נבחרה המנוחה להיות קרבן השוד, אלא באופן מתוכנן ותוך ניצול מוּדע של יכולתה המוגבלת להתנגד. להוותנו, בהיותו 'טרף קל', מוּעד האיש הקשיש להיות קרבן לגניבה או לשוד. בצד הנזק הכלכלי, נגרם לא אחת גם נזק פיזי, רגשי ותפקודי. הביטחון העצמי מתערער, האֵמון בזולת נגרע, עד כי לעיתים הפגיעה היא חסרת תקנה.

**נסיבות ביצוע העבירה – סעיף 40 ט' ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301):

(1) "**התכנון שקדם לביצוע העבירה**" – מדובר בתכנון מוקפד היטב ומתוחכם. כפי שעולה מכתב האישום, הנאשם יחד עם האחרים תכנן את השוד אצל המתלוננת לאחר שקיבלו מידע מוקדם בנוגע לרכוש המצוי בביתה**.** כמו כן, הנאשם ויתר המעורבים הגיעו למקום השוד יום לפני האירוע על מנת לבחון את האזור. כל אחד מהמעורבים קיבל תפקיד מוגדר וכן הצטיידו בכל הציוד הנדרש בכדי לבצע את תכניתם כפי שפורט. נראה אפוא, כי מדובר בפעולה עבריינית מתוכננת היטב, תוך בחירה בקרבן ספציפי המהווה "טרף קל".

(2) "**חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה**" – הנאשם הגיע למקום יום לפני האירוע יחד עם שותפיו כדי לבחון את האזור. ביום האירוע, נסע הנאשם יחד עם טוויל ברכב הפורד ובמהלך האירוע שימש כתצפיתן. לאחר השוד, הנאשם וטוויל נסעו ברכב לפני שאר המעורבים כדי לפתוח את הציר.

(3) "**הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**" – הנזק הצפוי הינו נזק לרכוש ולנפש. ידוע שאירועים מאין אלו עשויים להיגמר בפגיעות חמורות ביותר. מדובר באשה קשישה אשר מצבה הבריאותי בלאו הכי רעוע, ושימוש באלימות עשוי היה להביא לתוצאה חמורה ואף קטלנית, וודאי כאשר מבצעי השוד נושאים אקדח.

(4) "**הנזק שנגרם מביצוע העבירה**" – כתוצאה מהאירוע המתלוננת ש' נפגעה פגיעה פיזית בצווארה והמתלוננת נ' נפגעה בראשה ובצווארה. בצד אלו, יש להידרש גם לפגיעה הנפשית כפי שעמדה על כך המתלוננת ש' בעדותה ובתצהירה. בנוסף, מדובר ברכוש גנוב בשווי של כ-400 אלף ₪, נזק ממוני רב לכל הדעות, ועל אחת כמה וכמה כאשר מדובר בחסכונותיה של אישה מבוגרת.

(5) "**הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**" – בצע כסף.

(6) "**יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו**" – הנאשם הבין היטב את אשר עשה ואת הפסול במעשיו.

(7) "**יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו, לרבות עקב התגרות של נפגע העבירה**" – על פניו הנאשם יכול היה להימנע מהמעשה ובוודאי שהייתה לו השליטה על המעשים שלו בזמן האירוע.

(10) **"האכזריות, האלימות וההתעללות של הנאשם בנפגע העבירה או ניצולו"** - כאמור, מדובר במעשה מכוער ביותר ואכזרי תוך ניצול חולשתן המיוחדת של אישה קשישה והמטפלת שלה אשר אינן מסוגלות להגן על עצמן.

(ס"ק (8), (9) ו-(11) אינם רלוונטיים לענייננו.)

1. בהתחשב בניתוח זה, נראה כי בענייננו מדובר בנסיבות חמורות ביותר, כאשר יחד עם זאת אין להתעלם מכך שהנאשם הורשע מכוח היותו מבצע בצוותא, כפי שפורט בהכרעת הדין. בהתאם לתיקון 113 לחוק, עיקרון ההלימה מחייב כי עובדה זו תקבל ביטוי במסגרת קביעת המתחם עצמו.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. ב"כ הצדדים הביאו פסיקה בתמיכה לטיעוניהם, כפי שיפורט להלן:
2. פסיקה מטעם המאשימה:

א. [ת"פ 38063-07-15](http://www.nevo.co.il/case/20449679) **מדינת ישראל נ' אלשיך** (4.4.16), גזר דין בעניינו של צעיר בן 23 ללא עבר פלילי, שהורשע בעבירה של שוד בחבורה תוך שימוש באלימות ושהייה בלתי חוקית. אותו נאשם ביצע יחד עם אדם נוסף שוד אלים בבית אשר בו היו באותו זמן שלוש נשים. הנאשם ושותפו הכו את אותן נשים, כפתו את ידיהן וחסמו את פיהן, ולאחר מכן נטלו מהדירה טלפונים, שני מחשבים ותכשיטים. באותו מקרה נקבע מתחם של 6 - 12 שנות מאסר, ובית המשפט גזר על הנאשם עונש מאסר של 7.5 שנים.

[ת"פ 31852-02-12](http://www.nevo.co.il/case/4908819) **מדינת ישראל נ' ג'יהאד שחאדה,** שם דובר בצעיר בן 22 ללא עבר פלילי אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת שוד, קשירת קשר ושהייה בלתי חוקית. דובר בשוד של אישה קשישה בת 82, הנאשם ושותפיו התנפלו על הקשישה והכו אותה, אחד השותפים לחץ בכוח על פיה ובעקבות זאת נדחפו שיניה התותבות אל תוך גרונה, ולאחר מכן חסמו את פיה ונטלו מהדירה סכום כסף של 4000 ₪. בית המשפט קבע מתחם של 9 - 13 שנות מאסר והשית על אותו נאשם 10 שנות מאסר ופיצוי של 25,000 ₪.

[ע"פ 4921/11](http://www.nevo.co.il/case/5593885) **דלאשה נ' מדינת ישראל** (2.7.12): מדובר בערעור על גזר דין של בית המשפט המחוזי, בו נידונו שלושה אחים אשר פרצו לביתם של שני קשישים לביצוע שוד. במהלך השוד, הקשיש נדחף לרצפה והחל לדמם. השלושה הורשעו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של שוד בנסיבות מחמירות ותקיפת זקן. בית המשפט המחוזי השית על הנאשמים 9, 8 ו-6 שנות מאסר בהתאם לעברם הפלילי, גילם ושיקולים דומים נוספים, ובית המשפט העליון דחה את ערעורם של הנאשמים על חומרת העונש.

[ע"פ 1354/14](http://www.nevo.co.il/case/12353996) **טממיאן נ' מדינת ישראל** (3.12.14): ערעור בעניינו של נאשם אשר יחד עם שלושה נוספים ביצעו שוד אלים בדירה של שני קשישים כבני 80. במהלך השוד, הנאשם ושותפיו הכו את הקשישים, כאשר אחד מהם הוכה עד זוב דם, וכן כפתו את ידיהם וחסמו את פיהם. לאחר מכן, הם נטלו תכשיטי זהב בסך של כ-7,150 דולר וכן כסף מזומן. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בקשירת קשר לביצוע פשע ובשוד בנסיבות מחמירות, כאשר במסגרת ההסדר נמחקו הסעיפים המייחסים לנאשם מעשי אלימות בכתב האישום. המחוזי גזר על אותו נאשם עונש מאסר של 8 שנים, וערעור על חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון.

[ע"פ 544/14](http://www.nevo.co.il/case/11206549) **מדינת ישראל נ' רפאת מחמוד** (29.1.15): בערעור זה ביקש ב"כ המאשימה להפנות לעניינו של משיב 2 אשר הורשע בעבירות של שוד מזוין בנסיבות מחמירות, שהייה בלתי חוקית והדחה בחקירה. מדובר באותו מקרה בשוד אלים בביתם של זוג קשישים אותו ביצע המשיב יחד עם שני שותפיו. השלושה הפילו את הקשיש לרצפה באמצעות מוט ברזל ואיימו על בת זוגו באמצעות סכין שלא תדבר, ולאחר מכן נטלו מספר תכשיטים, כרטיסי אשראי וטלפון נייד. בית המשפט המחוזי קבע מתחם של 6 - 10 שנות מאסר והשית על הנאשם עונש של 7.5 שנים, ובית המשפט העליון הותיר עונש זה על כנו.

[ע"פ 8788/08](http://www.nevo.co.il/case/5765615) **מוסטפא** **זיאד נ' מדינת ישראל** (7.4.11), שם הורשעו שני נאשמים בביצוע שוד בחבורה, קשירת קשר לביצוע פשע ושהייה בלתי חוקית. מדובר בשוד בביתה של אישה כבת 80, לביתה פרצו השניים באמצע הלילה, קשרו את עיניה, איימו עליה תוך הצמדת סכין לגרונה והכו אותה לאחר שהחלה לצעוק. השניים לקחו מהדירה חפצים שונים, פנקסי צ'קים, כסף מזומן בסך 500 ₪ ותכשיטים. בית המשפט העליון הותיר על כנו עונש של 9 שנות מאסר שהושת על שני הנאשמים.

1. פסיקה מטעם הנאשם:

[ת"פ 34457-12-13](http://www.nevo.co.il/case/10530070) **מדינת ישראל נ' דוברובולסקי** ( 12.10.15), בו מדובר בנאשם בן 18 ללא עבר פלילי שהורשע על פי הודאתו בשוד מזוין ותקיפת זקן. באותו מקרה איים הנאשם על עובר אורח כבן 65 באמצעות סכין שיביא לו סיגריות. לאחר שאותו עובר אורח החל להתרחק ממנו, הנאשם רדף אחריו עד לביתו ואיים עליו שיביא לו כסף. עובר האורח ביקש מהנאשם שייתן לו להיכנס לביתו להביא לו כסף אך הוא סירב ודקר אותו בבית החזה האחורי. בית המשפט קבע מתחם של 2 - 5 שנות מאסר, ונוכח שיקולי שיקום חרג בית המשפט מהמתחם והשית עליו עונש של 12 חודשי מאסר בפועל.

[ת"פ 54217-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18053824) **מדינת ישראל נ' יפרח** (22.12.15), גזר דין בעניינו של צעיר בן 24 ללא עבר פלילי אשר הורשע במסגרת הסדר טיעון בסיוע לשוד. באותו מקרה סייע הנאשם לשוד של אדם מבוגר הלוקה בשכלו אשר קיבץ נדבות, כאשר הסיוע התבטא בהשאלת רכבו לבן דודו לצורך ביצוע השוד. מכתב האישום עולה כי אותו נאשם חשד כי בן דודו מתכנן לבצע את השוד וניסה להתקשר אליו להניא אותו מכך, ברם לאחר השוד הוא קיבל 5,000 ₪ בתמורה להשאלת הרכב. בית המשפט קבע מתחם של 6 - 24 חודשי מאסר והשית עליו עונש של 9 חודשי מאסר.

[ע"פ 3307/08](http://www.nevo.co.il/case/5887913) **מדינת ישראל נ' טועמי** (8.1.2009), בו דובר בנאשם בן 21 שהורשע במסגרת הסדר טיעון בשוד בנסיבות מחמירות. באותו מקרה, הנאשם ביצע שוד אלים באמצע הלילה בביתם של בני זוג קשישים כאשר הוא רעול פנים ומצויד בסכין. במהלך השוד הכה הנאשם את הקשיש, איים עליו באמצעות סכין ונטל 1,650 ₪. כאשר החלו שכנים לדפוק בדלת בשל הרעש, הנאשם אחז בגרונו של הקשיש תוך שמצמיד לו סכין, ואיים בפני השכנים כי אם לא יתרחקו הוא ישחט אותו. בית המשפט המחוזי השית על אותו נאשם עונש מאסר של 30 חודשים. לאחר קבלת תסקיר משלים, בית המשפט העליון דחה את ערעור המדינה על קולת העונש, לאור סברתו כי הוא עבר הליך שיקומי משמעותי.

ע"פ [5541/14](http://www.nevo.co.il/case/3944387)  **אזולאי נ' מדינת ישראל** (20.9.12): מדובר בנאשם שהורשע בביצוע שוד מזוין, התחזות לעובד ציבור וקשירת קשר לביצוע פשע. באותו מקרה, הנאשם ושניים אחרים התחזו לשוטרים כשברשות אחד מהם אקדח, ונכנסו לביתו של המתלונן לגביו קיבלו מידע כי יש ברשותו כסף רב. במהלך השוד מסרו למתלונן כי עליהם לבצע חיפוש בביתו, ונטלו כספים ותכשיטים באומדן ערך מצטבר של כ-280,000 ₪. לאחר מכן הם אזקו את המתלונן ויצאו מהדירה. בית המשפט המחוזי השית על הנאשם עונש של 36 חודשי מאסר, הפעיל עונש מאסר מותנה של 14 חודשים וחייב אותו בפיצוי למתלונן בגובה 30,000 ₪. בית המשפט העליון הותיר עונש זה על כנו חרף ערעור הנאשם על חומרתו.

1. סקירת הפסיקה שהגישו הצדדים מלמדת כי טווח הענישה הינו רחב ומשתנה נוכח נסיבות ביצוע העבירות והנסיבות הספציפיות של מבצעיהן. הפסיקה אליה הפנה ב"כ המאשימה עסקה בענישה במקרי שוד חמורים, וכן בשוד כלפי קשישים אשר ברי כי להם חומרה מיוחדת; ובפסיקה זו מודגש הצורך הממשי בענישה מחמירה. יחד עם זאת, פסקי הדין לא נתנו ביטוי לתפקידים השונים של שותפים לעבירה כמבצעים בצוותא. בפסיקה שהגיש ב"כ הנאשם אנו מוצאים מקרים המצביעים על מתחמים נמוכים יותר מאלו שעותרת להם המאשימה, אולם בחלק מפסקי הדין מדובר בעונשים שהושתו בשל שיקולי שיקום או במקרים פחות חמורים במהותם מזה שלפנינו.
2. ברי כי בענייננו מדובר במקרה חמור מאוד בהיקפו, אשר נעשה בנסיבות אכזריות במיוחד. פסיקת בית המשפט העליון בעניין זה ברורה ודורשת ענישה מחמירה. לעניין זה יפים דבריו של כב' השופט דנצינגר ב[ע"פ 1044/13](http://www.nevo.co.il/case/5841695) **זידאן נ' מדינת ישראל** (29.10.13):

"בית משפט זה רואה בענישה המחמירה בנושאים אלו את תרומתו להגנה על קשישים וביטוי לרצונו להבטיח כי גם בערוב ימיהם לא יהפכו מי שאינם עוד בשיא כוחם הפקר למעשי בריונות, ולא תיפגע איכות חייהם."

כן ראו, דבריו של כב' השופט (כתוארו אז) רובינשטיין בע"פ [23097/07](http://www.nevo.co.il/case/5825620)  **בושרי נ' מדינת ישראל** (7.11.07):

"ידיעתו של קשיש, קרבן מעשה שוד – בין בפועל, בין בכוח – כי רשויות האכיפה והמשפט ניצבות לימינו, וכי השודד עתיד להימצא שנים ארוכות מאחורי סורג ובריח, תורמת את תרומתה לעידוד הקרבן לחזור לתִפקוד ולשגרה, לבטוֹח בעצמו ובזולתו."

1. לצדו של שיקול מרכזי זה, המשקף את הצורך בענישה מחמירה ביותר, יש לשים לב לכך שמדובר במי שלא היה שותף למעשי האלימות עצמם אלא נושא באחריות להם מכוח היותו מבצע בצוותא. כאמור, בהתאם לתיקון 113 צריכה עובדה זו לקבל ביטוי בבואנו לגזור את מתחם העונש ההולם. שיקול זה הוסבר בע"פ 6035/13 **פאיז נ' מדינת ישראל** (10.4.12):

"תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בסעיף 40ב לחוק, עיגן את עיקרון ההלימה כעיקרון המנחה במלאכת גזירת העונש, ולפיו נדרש 'יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו'. ההלימה הנדרשת היא בין חומרת העבירה ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש; כאשר אף במקרה של מבצעים בצוותא, כבענייננו – מידת האשם של כלל הנאשמים אינה בהכרח זהה כאשר קיים שוני בחלקם בביצוע."

1. מידת האשם של הנאשם שבמקרה דנן אינה זהה למי שנהג באלימות כלפי המתלוננות, אולם ידיעתו בדבר הנשק, וכן התכנון המוקדם לפגוע דווקא באישה סיעודית מבוגרת, מלמדים כי הנאשם בהחלט ידע כי קיים סיכוי ממשי שייעשה שימוש באלימות ואף יכל לצפות את אופי האלימות וחומרתה. בעניין זה יש לעמוד על כך שהנאשם לא הורשע מכוח [סעיף 34(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אלא בהתאם לדיני השותפות הרגילים, והדבר מלמד על מידת השותפות של הנאשם והידיעה שלו לגבי אופי השוד המתוכנן. לעניין זה אציין את דבריו של כב' השופט א' לוי ב[ע"פ 7091/06](http://www.nevo.co.il/case/6074751) **מדינת ישראל נ' איברהים אלצאנע**, תק-על 2007(3), 1403 כדלקמן:

"...גם אם נניח לטובת המערער כי הוא לא נכח בחלק מהאלימות שכוונה כלפי הנער, עדיין מדובר במעשה יזום שלאלה אשר נטלו בו חלק היה נהיר, ובסבירות גבוהה, כי הם עלולים להידרש להפעיל כוח כדי לבצע את השוד, שהרי אין זה ברור מאליו שאדם אשר נוטלים ממנו את רכושו שלא כדין, יעמוד מנגד ולא יפצה פה או יתנגד. לפיכך, העובדה כי המערער עצמו לא היה שותף לחלק ממעשי האלימות, משקלה אינו רב, באשר הוא בבחינת מי שנושא באחריות פלילית גם למעשיהם של שותפיו."

1. אין להתעלם מהעונש אותו קיבל שותפו של הנאשם טוויל, אשר הורשע במסגרת הסדר טיעון בסיוע לכניסה למקום מגורים, עבירה לפי [סעיף 406 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a) בצירוף [ס' 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק, ובית המשפט גזר עליו 8 חודשי מאסר בפועל. לפי ההסדר אליו הגיעו הצדדים, טוויל יורשע והעונש המקסימלי אליו תעתור התביעה הינו ל-10 חודשי מאסר, ולבסוף ביקשה התביעה להשית עליו 8 חודשי מאסר; וכאמור, בית המשפט אימץ עונש זה. עקרון אחידות הענישה מחייב לשקול את עונשו של טוויל, אולם היכולת להקיש במקרה זה היא מוגבלת. ראשית, מדובר באדם שהורשע בסיוע לכניסה למקום מגורים וההבדל בין מסייע למי שהורשע בעבירה העיקרית של שוד וודאי משמעותי. כפי שניתן ללמוד מהכרעת הדין, לנאשם ידיעה ואחריות על המעשים של שותפיו והוא היה חלק מהמעגל הפנימי בתכנון. כמו כן, מדובר בעונש אליו הגיעו הצדדים במסגרת הסדר, ושיקולי הצדדים לעניין זה אינם מצויים בפני בית המשפט. בנוסף לאלו, מדובר בנאשם צעיר נעדר עבר פלילי ותסקיר שירות המבחן בעניינו היה חיובי. בהתחשב בכל אלו, אף אם הדבר עשוי לתת פרספקטיבה מסוימת, ההקשה לענייננו צריכה להיעשות במשורה.
2. בהתחשב בכל האמור, בשים לב לנסיבות החמורות של המקרה, אשר התאפיין באכזריות מיוחדת ובהיקף נרחב ביותר, וכן בחלקו של הנאשם באירוע, הגעתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן הינו בין 3 ל-7 שנות מאסר.
3. כמפורט לעיל, טוען ב"כ הנאשם, כי בנסיבות המקרה ניתן לחרוג לקולא מן המתחם הנהוג, נוכח שיקולי צדק, וזאת בשל נכונות הנאשם להפליל אחרים ללא קבלת כל תמורה, כאשר הודאתו היא אשר הובילה לחשיפת כל האירוע. לא מצאתי ממש בטענה זו. אילו הוכח שיתוף הפעולה של הנאשם, וודאי היה בו כדי להוות שיקול רלוונטי, שבכוחו להשפיע על מיקום העונש בתוך המתחם, ברם במקרה דנן לא נתתי לכך משקל לקולא או לחומרא, כיוון שהתמונה המלאה אינה מצויה בפניי וכפי שהשתמע מטיעוני הצדדים לעונש, הדבר אינו חד משמעי. בבחינת קל וחומר, אפוא, איני מוצא כי יש בכך "שיקולי צדק" המהווים בסיס להחרגת העונש אף מחוץ לרף התחתון של המתחם שנקבע.
4. בתוך המתחם, שקלתי לקולא את הבעת החרטה של הנאשם וכן את הנכונות והרצון להשיב למתלוננת את מלוא הסכום אותו קיבל וכן את הודאתו במשטרה. גם מקובלת עלי במידה מסוימת טענת ב"כ הנאשם, כי אין ליתן משקל כבד לניהול ההליך, נוכח אופי השאלות המשפטיות שהיה צורך לבררן אל מול היסוד הנפשי הנדרש בעבירות בהן הואשם הנאשם.

לחומרא, יש לתת משקל משמעותי לעברו הפלילי של הנאשם. הנאשם הורשע פעמיים בשוד מזוין. במקרה הראשון, בית המשפט נתן בו אמון והקל בעונשו, אולם חרף אותו אמון הנאשם ביצע שוד נוסף וזאת אף כאשר היה תלוי ועומד לחובתו עונש מאסר מותנה. בגין האירוע השני, ריצה הנאשם עונש מאסר ממושך, ואף לאחר ריצוי העונש לא הורתע מלהמשיך בדרכו העבריינית, כפי שעולה מגיליון ההרשעות שהוגש וכמפורט לעיל. בנוסף, ובהתחשב בעברו של הנאשם, יש וודאי לשקול שיקולי הרתעה, כאשר ברור שמדובר באדם ללא מורא חוק, ויש להעביר מסר חד משמעי לגבי מעשיו.

1. באשר לפיצוי המתלוננות אני ניעתר לבקשתו של הנאשם כי סכום הפיצוי למתלוננת ש' יהיה בגובה הסכום שלדבריו הוא קיבל, 23,000 ₪. יחד עם זאת מובהר כי אין מדובר בעובדה המצויה בכתב האישום והעניין לא הוכח במסגרת ההליך, ומשכך, אין להסתמך על סכום זה להליכים חיצוניים ככל שיהיו כאלה. כמו כן, יש לחייב את הנאשם בפיצוי המתלוננת נ' בסכום של 10,000 ₪.
2. בהתחשב בכל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. עונש מאסר של 5.5 שנים אותו ירצה הנאשם במצטבר לעונשו ב[ת"פ 28285-06-14](http://www.nevo.co.il/case/17013069), בניכוי ימי שהייתו במעצר במסגרת התיק שלפנינו.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי, למשך 24 חודשים מיום שחרורו, כשהתנאי הוא שלא יעבור בפרק זמן זה אחת מן העבירות בהן הורשע במסגרת כתב האישום.

ג. פיצוי לכל אחת מן המתלוננות - למתלוננת ש' ב-23,000 ₪ ולמתלוננת נ' 10,000 ₪. סכומים אלה יופקדו בקופת בית המשפט תוך 90 יום מהיום ויועברו למתלוננות באמצעות פרטים שתעביר המאשימה.

1. זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.
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54678313ניתן היום, כ"ה אייר תשע"ו, 02 יוני 2016, בנוכחות הצדדים.

בן ציון גרינברגר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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